

# ПЕЧЕРСА Börlezug

Лезбны—ВКП(б) Мылдинса Ражком да РИК  
№ 84—85 1936 во сьоньс  
(350-351) сьенабр 3-д лун 10 ур

... Проект новой Конституции представляет собой итог пройденного пути, итог уже добытых завоеваний; он является, стало быть, регистрацией и законодательным закреплением того, что уже добыто и завоевано на деле.

(Из доклада товарища СТАЛИНА о проекте Конституции СССР)

## Доклад товарища СТАЛИНА ИОСИФА ВИССАРИОНОВИЧА о проекте Конституции Союза ССР (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

### V. Поправки и дополнения к проекту Конституции

Перейдем к вопросу о поправках и дополнениях к проекту Конституции внесенных гражданами при всенародном обсуждении проекта Конституции.

Всенародное обсуждение проекта Конституции дало, как известно, довольно значительное количество поправок и дополнений. Все они опубликованы в советской печати.

Ввиду большого разнообразия поправок неодинаковой их ценности следовало бы их разбить по моему на три категории.

Отличительная черта поправки первой категории состоит в том, что они трактуют не о вопросах Конституции, а о вопросах текущей законодательной работы будущих законодательных органов, отдельные вопросы строительства, некоторые вопросы промышленного строительства, вопросы финансового дела. Таковы темы этих поправок.

Видимо авторы этих поправок не уяснили себе разницы между Конституционными вопросами и вопросами текущего законодательства. Именно поэтому они стараются втиснуть в Конституцию как можно больше законов, введя дело к тому, чтобы превратить Конституцию нечто в роде свода законов. Но Конституция не есть свод законов. Конституция есть Основной закон и только Основной закон. Конституция не исключает, а предполагает текущую законодательную работу будущих законодательных органов. Конституция дает юридическую базу для будущей законодательной деятельности таких органов. По этому поправки и дополнения такого рода как не имеющие прямого отношения к Конституции, должны быть по моему направлены в будущие законодательные органы страны.

Ко второй категории следует отнести такие поправки и дополнения, которые пытаются внести в Конституцию элементы исторических справок или элементы деклараций о том,

чего еще не добились Советская власть и чего она должна добиться в будущем. Отметить в Конституции, какие



трудности преодолели на протяжении долгих лет партия, рабочий класс и все трудящиеся за победу социализма. Указать в Конституции конечную цель Советского движения, т. е. построение полного коммунистического общества. Таковы темы этих поправок, повторяющиеся в разных вариациях.

Я думаю, что такие поправки и дополнения также должны быть отложены в сторону как не имеющие прямого отношения к Конституции. Конституция есть регистрация законодательного закрепления тех завоеваний, которые уже добыты и обеспечены. Если мы не хотим исказить этот основной характер Конституции мы не должны заполнять ее историческими справками о прошлом или декларациями о будущих завоеваниях трудящихся СССР. Для этого дела имеются у нас другие пути и другие документы.

Наконец, к третьей категории следует отнести такие поправки и дополнения, которые имеют прямое отношение к проекту Конституции. Значительная часть поправок этой категории имеют редакционный характер. Поэтому их можно было бы передать в редакционную комиссию настоящего с'езда, которую я думаю создаст с'езд, поручив ей установить окончательную редакцию текста новой Конституции. Что касается осталь-

ных поправок третьей категории, то они имеют более существенное значение и о них придется по моему сказать здесь несколько слов.

Прежде всего:

1. О поправках к первой статье проекта Конституции. Имеются 4 поправки. Одни предлагают в место слов „государство рабочих и крестьян“ сказать „государство трудящихся“. А другие предлагают к словам „государство рабочих и крестьян“ добавить „трудовой интеллигенции“. Третьи предлагают вместо слов „государство рабочих и крестьян“ сказать „государство всех рас и национальностей Населяющих территорию СССР“. Четвертые предлагают слово „крестьян“ заменить словом „колхозников“ или словами „трудящихся социалистического земледелия“.

Следует ли принять эти поправки? Я думаю, что не следует. О чем говорит первая статья проекта Конституции? Она говорит о классовом составе Советского общества. Можем ли мы, марксисты, обойти в Конституции вопрос о классовом составе нашего общества? Нет, не можем. Советское общество состоит как известно из двух классов — из рабочих и крестьян.

Первая статья проекта Конституции об этом именно и говорит. Стало быть, первая статья проекта Конституции правильно отображает классовый состав нашего общества. Могут спросить, а трудовая интеллигенция? Трудовая интеллигенция никогда не была и не может быть классом, она была и остается прослойкой, рекрутирующей своих членов среди вех классов общества.

В старое время интеллигенция рекрутировала своих членов среди буржуазии, отчасти среди крестьян и в самой незначительной степени среди рабочих. В наше Советское время интеллигенция рекрутирует своих членов главным образом из среды рабочих и крестьян. Но как бы она ни рекрутировалась, какой бы характер она не носила, интеллигенция все же является прослойкой, а не классом. Не ущемляет ли это аб-

стоятельство прав трудовой интеллигенции? Нисколько.

Первая статья проекта Конституции говорит не о правах различных слоев Советского общества, а о классовом составе этого общества. О правах различных слоев Советского общества, в том числе о правах трудовой интеллигенции говорится главным образом в десятой и одиннадцатой главах проекта Конституции. Из этих глав явствует, что рабочие, крестьяне и интеллигенция совершенно равноправны во всех сферах хозяйственной, политической, общественной и культурной жизни страны. Стало быть об ущемлении прав трудовой интеллигенции не может быть и речи. То же самое надо сказать о нациях и расах входящих в состав СССР. Во второй главе проекта Конституции уже сказано, что СССР есть свободный союз равноправных наций. Стоит ли повторять эту формулу в первой статье проекта Конституции трактующей не о национальном составе Советского общества, а его классовом составе? Ясно, что не стоит. Что касается прав наций и рас входящих в состав СССР, то об этом говорится во второй, десятой и одиннадцатой главах проекта Конституции. Из этих глав явствует, что нации и расы СССР пользуются одинаковыми правами во всех сферах хозяйственной, политической, общественной и культурной жизни страны. Стало быть не может быть и речи об ущемлении национальных прав.

Также неправильно было бы заменить слово крестьян, словом колхозник или словами трудящийся социалистического земледелия.

Во-первых, среди крестьян кроме колхозников имеются еще свыше миллиона дворов неколхозников. Как быть с ними, не думают ли авторы этой поправки сбросить их со счета? Это было бы неразумно.

Во-вторых, если большинство крестьян стало вести колхозное хозяйство, то это еще не значит, что оно перестало

(Продолжение на 2-й странице)

# Доклад товарища СТАЛИНА И. В. о проекте Конституции СССР

## (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

быть крестьянством, что у него нет больше своего личного хозяйства, личного двора и т. д.

В-третьих, пришлось бы тогда заменить также слово „рабочий“, словами „труженник социалистической промышленности, чего однако авторы поправки почему-то не предлагают.

Наконец, разве у нас уже исчезли класс рабочих и класс крестьян, а если не исчезли то стоит ли вычеркивать из лексикона установившиеся для них наименования. Авторы поправки видимо имеют в виду не настоящее, а будущее общество, когда классов уже не будет и когда рабочие и крестьяне превратятся в труженников единого коммунистического общества. Они стали быть явным образом забегают вперед, но при составлении Конституции надо исходить не из будущего, а из настоящего из того, что уже есть. Конституция не может и не должна забежать вперед.

2. Дальше идет поправка к 17-й статье проекта Конституции. Поправка состоит в том, что предлагают исключить вовсе из проекта Конституции 17-ю статью, говорящую о сохранении за союзными республиками права свободного выхода из СССР.

Я думаю, что это предложение неправильно и поэтому не должно быть принято съездом. СССР есть добровольный союз равноправных союзных республик. Исключить из Конституции статью о праве свободного выхода из СССР, значит нарушить добровольный характер этого союза. Можем ли мы пойти на этот шаг? Я думаю, что мы не можем и не должны идти на этот шаг. Говорят, что в СССР нет ни одной республики, которая хотела бы выйти из состава СССР, что в виду этого статья 17-я Конституции не имеет практического значения. Что у нас нет ни одной республики, которая хотела бы выйти из состава СССР, это конечно верно. Но из этого вовсе не следует, что мы не должны зафиксировать в Конституции право союзных республик на свободный выход из СССР. В СССР нет также такой союзной республики, которая хотела бы подавить другую союзную республику, но из этого вовсе не следует, что из Конституции СССР должна быть исключена статья, трактующая равенство прав союзных республик.

3. Далее, имеется предложение дополнить вторую главу проекта Конституции новой статьей, содержание которой сводится к тому, что автономные Советские Социали-

стические Республики при достижении соответствующего уровня хозяйственного и культурного развития, могут быть преобразованы в Союзные Советские Социалистические Республики. Можно ли принять это предложение? Я думаю, что не следует его принимать. Оно неправильно не только со стороны его содержания, но и со стороны его мотивов. Нельзя мотивировать перевод автономных республик в разряд союзных республик хозяйственной и культурной их зрелостью, так же как нельзя мотивировать оставление той или иной республики в списке автономных республик ее хозяйственной или культурной отсталостью. Это было бы не марксистский, не ленинский подход. Татарская республика, например, остается автономной, а Казахская республика становится союзной. Но это еще не значит, что Казахская республика с точки зрения культурного и хозяйственного развития стоит выше чем Татарская республика. Дело обстоит как раз наоборот.

То же самое надо сказать, например, о Автономной республике Немцев Поволжья и о Киргизской Союзной Республике. Из коих, первая в культурном и хозяйственном отношении стоит выше, чем вторая, хотя и остается автономной республикой.

Каковы-же признаки, наличие которых дает основание перевода автономных республик в разряд союзных республик? Их этих признаков три.

Во-первых,—необходимо, чтобы республика была окраинной, неокруженной со всех сторон территорией СССР. Почему? Потому что, если за союзной республикой сохраняется право выхода из Союза СССР, то необходимо, чтобы эта республика, ставшая союзной имела возможность логически и фактически поставить вопрос о ее выходе из СССР, а такой вопрос может поставить только такая республика, которая, скажем граничит с каким либо иностранным государством и стало быть не окружена со всех сторон территорией СССР. Конечно, у нас нет республик, которые бы фактически ставили вопрос о выходе из СССР, но раз остается за союзной республикой право выхода из СССР, то надо обставить дело так, чтобы это право не превратилось в пустую и бессмысленную бумажку. Возьмем, например, Башкирскую или Татарскую республику, допустим, что эти автономные республики пере-

вели в разряд союзных республик. Могли ли бы они поставить вопрос логически и фактически о своем выходе из СССР? Нет, не могли бы. Почему? Потому что они со всех сторон окружены советскими республиками и областями и им собственно говоря некуда выходить из состава СССР (ОБЩИЙ СМЕХ. ПРОДОЛЖИТЕЛЬНЫЕ АПЛОДИСМЕНТЫ). Поэтому перевод таких республик в разряд союзных республик был бы неправилен.

Во-вторых,—необходимо, чтобы национальность давшая советской республике свое имя, представляла республике более или менее компактное большинство. Взять, например, Крымскую автономную республику, она является окраинной республикой, но Крымские Татары не имеют большинства в этой республике. Наоборот, они представляют там меньшинство, стало быть было бы неправильно и не логично перевести Крымскую Республику в разряд союзных республик.

В-третьих,—необходимо, чтобы республика была очень маленькой в смысле количества населения, чтобы она имела население скажем не меньше, а больше, хотя бы миллиона. Почему? Потому, что было бы неправильно предположить, что маленькая Советская республика, имеющая минимальное количество населения и незначительную армию, могла рассчитывать на независимое государственное существование. Едва ли можно сомневаться, что империалистические хищники не прибрали бы ее к рукам.

Я думаю, что без наличия этих трех объективных признаков, было бы неправильно в настоящий исторический момент ставить вопрос о переводе той или иной автономной республики в разряд союзных республик.

4. Далее, предлагают вычеркнуть в статьях 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 подробное перечисление административного территориального деления союзных республик на края и области. Я думаю, что это предложение также неприемлемо. В СССР имеются люди, которые готовы с большой охотой и без устали перекраивать края и области внеся этим путаницу и неуверенность в работе. Проект Конституции создает для этих людей узду и это очень хорошо, потому что, здесь, как во многом другом, требуется у нас атмосфера уверенности, требуется стабильность, ясность.

5. Пятая поправка касается 33-ей статьи. Считают не-

целесообразным создание двух палат и предлагают уничтожить совет национальностей. Я думаю, что эта поправка, так же как и поправка, Однопалатная система была бы лучше двухпалатной, если бы Союз ССР представлял единое национальное государство. Союз ССР не есть единое национальное государство. СССР есть, как известно, многонациональное государство. У нас имеется Верховный орган, где представляются общие интересы всех трудящихся СССР, независимо от их национальности—это Совет Союза. Но у национальностей СССР, кроме общих интересов имеются еще свои особые специфические интересы, связанных с их национальными особенностями. Можно ли пренебрегать этими специфическими интересами? Нет, нельзя. Нужен ли специальный верховный орган, который бы отражал эти, именно, специфические интересы? Безусловно нужен. Не может быть сомнения, что без такого органа невозможно было бы управлять таким многонациональным государством, как СССР.

Таким органом является вторая палата—Совет Национальностей Союза ССР. Ссылаются на парламентскую историю Европейских и Американских государств, ссылаются на то, что двухпалатная система в этих странах дала лишь минусы, что вторая палата вырождается обычно в центр реакции, или тормоз против движения и вперед. Все это верно, но это происходит потому, что в этих странах между палатами нет равенства, как известно второй палате дают нередко больше прав, чем первой и затем, как правило вторая палата организуется не демократическим путем, не редко путем назначения ее членов сверху, несомненно, что этих минусов не будет, если провести равенство между палатами и вторую палату организовать также демократически, как и первую.

6. Предлагают далее, дополнение к проекту Конституции требующие уравнивания количества членов обеих палат. Я думаю, что это предложение можно было бы принять. Оно дает по моему явные политические плюсы, так как подчеркивает равенство палат.

7. Дальше идет дополнение к проекту Конституции, в силу которого предлагается выбрать депутатов Совета национальностей, также как в Совет Союза, путем прямых выборов. Я думаю, что это предложение также можно было бы принять. Правда, оно может создать

(Оконч. смотр. на 3-ей стр.)

# Доклад товарища СТАЛИНА И. В. о проекте Конституции СССР

(О К О Н Ч А Н И Е)

технические неудобства при выборах, но зато оно даст большой политический выигрыш, так как она должна повысить авторитет Совета национальностей.

8. Далее, идет дополнение к статье 40-й, в силу которого предлагается представить президиуму Верховного совета право издавать временные законодательные акты. Я думаю, что это дополнение неправильно и не должно быть принято съездом.

Надо, наконец, покончить тем положением, когда в законодательстве не один какой нибудь орган, а целый ряд органов. Такое положение противоречит принципу стабильности законов, а стабильность законов нужна нам теперь больше, чем когда бы то ни было. Законодательная власть в СССР должна осуществляться только одним органом—Верховным советом СССР.

9. Далее, предлагается дополнение к 48-й статье проекта Конституции, в силу которого требуют, чтобы председатель президиума Верховного совета Союза ССР избирался не Верховным советом СССР, а всем населением страны.

Я думаю, что дополнение неправильно, ибо оно не соответствует нашей Конституции. По системе нашей Конституции в СССР не должно быть единоличного президента избираемого всем населением наравне с Верховным советом и могущего противопоставлять Верховному совету. Президент СССР коллегиальный, это президиум Верховного совета, включая и председателя президиума Верховного совета избирается не всем населением а Верховным советом и подотчетный Верховному совету. Опыт история показывает, что такое построение Верховных органов, является наиболее демократическим, гарантирующим страну от нежелательных случайностей.

10. Далее, идет поправка к той же 48-й статье. Она гласит: усилить количество заместителей председателя президиума Верховного совета СССР до одиннадцати, с тем, чтобы от каждой союзной республики имелся один заместитель. Я думаю, что эту поправку можно было бы принять, ибо оно улучшает дело и может лишь укрепить авторитет президиума Верховного совета СССР.

11. Далее, идет поправка к статье 77-й. Она требует организации нового общесоюзного народного комисариата—наркомата оборонной промышленности. Я думаю, что эту поправку также следовало бы принять (АИ ЛЮДИСМЕНТЫ), ибо назрело время для того, чтобы выделить нашу оборонную промышленность и дать ей соответствующее наркоматское оформление. Мне кажется, что это могло бы только улучшить дело обороны нашей страны.

12. Далее, идет поправка к статье 124-й проекта Конституции, требующая ее изменения в том направлении, чтобы запретить отправление религиозных обрядов. Я думаю, что эту поправку следует отвергнуть, как не соответствующую духу нашей Конституции.

13. Наконец, еще одна поправка имеющая более или менее существенный характер. Я говорю о поправке к 135-й статье проекта Конституции. Она предлагает лишить избирательных прав служителей культа, бывших белогвардейцев, всех бывших людей и лиц незанимающихся общественным трудом или же, во всяком случае,—ограничить избирательные права лиц этой категории, дав им только пассивное избирательное право т. е. право избирать, но не быть избранными. Я думаю, что эта поправка также должна быть отвергнута. Советская власть лишила избирательных прав нетрудовые и эксплуататорские элементы не на веки вечные, а временно, до известного периода. Было время, когда эти элементы вели открытую войну против народа и противодействовали советским законам. Советский закон о лишении избирательного права был ответом советской власти на это противодействие. С тех пор прошло немало времени. За истекший период мы добились того что эксплуататорские классы, уничтожены, а советская власть превратилась в непобедимую силу.

Не пришло ли время пересмотреть этот закон? Я думаю, что пришло время. Говорят, что это опасно, так как могут пролезть в верховные органы страны враждебные Советской власти элементы, кое-кто из бывших белогвардейцев, кулаков, попов и т. д. Но чего тут собственно бояться?—«Волков бояться в лес не ходить» (Веселое оживление в зале, бурные аплодисменты).

Во первых, не все бывшие кулаки, белогвардейцы или попов враждебны Советской власти. Во—вторых, если народ кой-где и изберет враждебных людей, то это будет означать, что наша агитационная работа поставлена из рук вон плохо и мы, впаде заслужили такой позор, если же наша агитационная работа будет идти по большевистски, то народ не пропустит враждебных людей в свои верховные органы. Значит, надо работать, а не хныкать (АПЛОДИСМЕНТЫ), надо работать, а не дожидаться того, что все будет предоставлено в готовом виде, в порядке административных распоряжений.

Ленин еще в 1919 году говорил, что не далеко то время, когда Советская власть сочтет полезным ввести всеобщее избирательное право без всяких ограничений. Обратите внимание, БЕЗ ВСЯКИХ ОГРАНИЧЕНИЙ. Это он говорил в то время, когда иностранная военная интервенция не была еще ликвидирована, а наша промышленность и сельское хозяйство находились в отчаянном положении. С тех пор прошло уже 17 лет. Не пора ли, товарищи, выполнить указание Ленина? Я думаю, что пора.

Вот что говорил Ленин в 1919 году в своем труде «Проект программы РКП(б)». Разрешите зачитать:

«РКП(б) должна разъяснить трудящимся массам, во избежание неправоподобного обобщения преобладающих исторических тенденций, что лишение избирательных прав части граждан отнюдь не касается в Советской республике, как это бывало в большинстве в буржуазно-демократических республиках, определенного разряда граждан, а относится только к эксплуататорам, только к тем, кто вопреки основным законам социалистической Советской республики укореняется в отставании своего эксплуататорского положения, в сохранении капиталистических отношений. Следовательно, в Советской республике, с одной стороны, и с другой стороны, с одной стороны, с каждым днем укрепления социализма и сокращения числа тех, кто имеет объективно возможность оставаться эксплуататором или сохранять капиталистические отношения, уменьшается само собою процент лишаемых избирательного права. Едва ли теперь в России этот процент больше чем 2,—3 %. С другой стороны в самом недалеком будущем прекращение влечащего на-

влекательных отношений. Следовательно, в Советской республике, с одной стороны, с каждым днем укрепления социализма и сокращения числа тех, кто имеет объективно возможность оставаться эксплуататором или сохранять капиталистические отношения, уменьшается само собою процент лишаемых избирательного права. Едва ли теперь в России этот процент больше чем 2,—3 %. С другой стороны в самом недалеком будущем прекращение влечащего на-

влекательных отношений. Следовательно, в Советской республике, с одной стороны, с каждым днем укрепления социализма и сокращения числа тех, кто имеет объективно возможность оставаться эксплуататором или сохранять капиталистические отношения, уменьшается само собою процент лишаемых избирательного права. Едва ли теперь в России этот процент больше чем 2,—3 %. С другой стороны в самом недалеком будущем прекращение влечащего на-

кажется ясной».

Так обстоит дело с поправками и добавлениями к проекту Конституции СССР.

## VI. Значение новой Конституции СССР

Судя по результатам всенародного обсуждения давшегося почти 5 месяцев, можно предположить, что проект Конституции будет одобрен настоящим съездом (бурные аплодисменты, переходящие в овацию. Зал встает).

Через несколько дней Советский Союз будет иметь новую, Социалистическую Конституцию, построенную на началах развернутого Социалистического демократизма.

Это будет исторический документ трагично и просто и сжато, почти в протокольном стиле, о фактах победы социализма в СССР, о фактах освобождения трудящихся СССР от капиталистического рабства, о фактах победы в СССР развернутой до конца последовательной демократии.

Это будет документ свидетельствующий о том, что то, о чем мечтали и продолжали мечтать миллионы честных людей в капиталистических странах,—уже осуществлено в СССР (бурные аплодисменты).

Это будет документ свидетельствующий о том, что то, что осуществлено в СССР, вполне может быть осуществлено и других странах (бурные аплодисменты).

Но из этого следует, что международное значение новой Конституции СССР едва ли может быть переоценено.

Теперь когда мутная волна фашизма охватывает социалистическое движение рабочего класса и смешивает с грязью демократические устремления лучших людей цивилизованного мира, новая Конституция СССР будет обвинительным актом против фашизма, говорящим

о том, что социализм и демократия не побеждены (аплодисменты).

Новая Конституция СССР будет моральной помощью и реальным подспорьем для всех, кто ведет ныне борьбу против фашистского варварства (бурные аплодисменты).

Еще большее значение имеет новая Конституция СССР для народов СССР. Если для народов капиталистических стран Конституция СССР будет иметь значение программы действий, то для народов СССР она имеет значение итога их борьбы, итога их побед на фронте освобождения человечества. В результате пройденного пути борьбы и лишений приятно и радостно иметь свою Конституцию, трагичную о плодах наших побед. Приятно и радостно знать, за что билась наша люди и как они добились всемирно-исторической победы. Приятно и радостно знать, что кровь, обильно пролитая вашими людьми, не прошла даром, что она дала свои результаты (продолжительные аплодисменты). Это вооружает духовно наш рабочий класс, наше крестьянство, нашу трудовую интеллигенцию. Это двигает вперед и поднимает чувство законной гордости. Это укрепляет веру в свои силы и мобилизует на новую борьбу для завоевания новых побед коммунизма. (Бурная овация, весь зал встает, громовые «УРА», общие возгласы «Да здравствует тов. Сталин». Съезд стоя поет «Интернационал». После исполнения «Интернационала» овация возобновляется, крики «УРА». Да здравствует наш вождь тов. СТАЛИН!») (ТАСС)

## Из дневника 8 го Всесоюзного Чрезвычайного съезда советов

29 ноября

Центральным выступлением на съезде 29 ноября была речь председателя ЦК ВКП(б) тов. В. М. Молотова.

Президиум, делегаты и гости стоя, громом рукооплесканий встречают появление на трибуне тов. В. М. Молотова. К нему—ближайшему соратнику Ленина и Сталина—обращает съезд радостные крики «УРА» и восторженные возгласы приветствия «тов. Молотову—Ура!». Да здравствует тов. Молотов—ближайший соратник тов. Сталина!». Оvation долго не дают тов. Молотову начать свою речь.

Наконец, в зале восстанавливается тишина. Тов. МОЛОТОВ начинает говорить. Более полутора часов продолжается речь. С восторженным вниманием вслушивается съезд в каждое слово любимого главы Советского правительства, говорящего об исторических победах социализма, волею которого в сталинской Конституции, о могуществе Советского Союза.

Исключительно яркая речь тов. МОЛОТОВА неоднократно прерывается шумными, долго несомкающими аплодисментами.

—Под знаменем Марксизма—Ленинизма, под знаменем партии Ленина—Сталина, през знаменем сталинской Кон-

ституции—вперед к коммунизму!—приветствует под бурные рукооплескания тов. МОЛОТОВ, заканчивая свою речь.

Тысячи людей в едином порыве поднимаются со своих мест. Несутся радостные приветствия по адресу тов. МОЛОТОВА, возгласы «Да здравствует сталинская Конституция!», громовые «УРА» и нарастающие овации долгие минуты потрясают за Большую Кремлевскую дворца. (ТАСС)

1 Денября

Москва, 2 декабря. ТАСС. Съезд по предложению тов. Жданова единогласно выносит решение одобрить проект Конституции Союза и принимает ее за основу. Для рассмотрения внесенных поправок и дополнений и установления окончательного текста Конституции Союза ССР, съезд образовал редакционную комиссию под председательством тов. Сталина в составе 220 человек, которой поручил в трех дневный срок представить на рассмотрение съезда охватывающую текст Конституции.

Председательствующий замочительной части вечернего заседания тов. Андреев объявляет, что заседание съезда прерывается для работы редакционной комиссии на три дня.

Следующее заседание состоится 8 декабря.

