

ЛЕНИН ТУЙ ВЫЛЭТ

(По ленинскому пути)

ВКП(б)
Окружкомлэн,
ВКП(б)
Кудымнарскэй
Райкомлэн да
Окрисполкомлэн
орган

ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ

Письмо т. Иванова и ответ т. Сталина

Товарищу Сталину.

От штатного пропагандиста РК ВЛКСМ
Мантуровского района, Курской области —
Иванова Ивана Филипповича

Дорогой товарищ Сталин, убедительно прошу раз'яснить мне следующий вопрос: у нас на местах, да и в Обкоме комсомола имеется двойное понятие об окончательной победе социализма в нашей стране, т. е. путают первую группу противоречий со второй. В Ваших трудах—о судьбах социализма в Советском Союзе идет речь о двух группах противоречий—о внутренних и внешних.

О первой группе противоречий понятно, что мы их разрешили—социализм внутри страны победил.

Я хочу получить ответ о второй группе противоречий, т. е. между страной социализма и капитализма. Вы указываете, что окончательная победа социализма означает разрешение внешних противоречий, имеет полную гарантию от интервенции, а следовательно от реставрации капитализма. А эта группа противоречий разрешима только усилиями рабочих всех стран.

Да, и товарищ Ленин учил нас—„окончательно победить можно только в миро-

вом масштабе, только совместными усилиями рабочих всех стран“.

Будучи на семинаре штатных пропагандистов в Обкоме ВЛКСМ я, основываясь на Ваших трудах, сказал, что окончательная победа социализма может быть в мировом масштабе, но обкомовские работники—Уроженко (первый секретарь Обкома) и Казелков (инструктор по пропаганде) мое выступление квалифицируют, как троцкистскую вылазку.

Я стал им зачитывать цитаты из Ваших трудов по этому вопросу, но Уроженко предложил мне закрыть трехтомник, высказал, что „товарищ Сталин говорил в 1926 году, а мы уже имеем 1938 год, тогда мы не имели окончательную победу, а теперь имеем и нам теперь думать об интервенции и реставрации никак не следует“; дальше, он говорит—„мы теперь имеем окончательную победу социализма и имеем полную гарантию от интервенции и реставрации капитализма“. Итак меня посчи-

тали пособником троцкизма, сняли с пропагандистской работы и поставили вопрос о пребывании в комсомоле.

Прошу, товарищ Сталин, раз'яснить—имеем ли мы окончательную победу социализма или пока еще нет? Может быть я еще не нашел дополнительного современного материала по этому вопросу, в связи с изменениями современности.

Я также считаю заявление Уроженко антибольшевистским, что труды товарища Сталина по этому вопросу немножко устарели. И правильно ли поступили работники Обкома, посчитав меня троцкистом. Это для меня очень обидно и оскорбительно.

Прошу, товарищ Сталин, не откажите в просьбе и дайте ответ по адресу—Мантуровский район Курской области Первый Засемский сельсовет Иванову Ивану Филипповичу.

И. Иванов

18/1—38 г.

Ответ товарищу Иванову Ивану Филипповичу

Вы, конечно, правы, товарищ Иванов, а Ваши идейные противники, т. е. товарищи Уроженко и Казелков—не правы. И вот почему.

Несомненно, что вопрос о победе социализма в одной стране в данном случае, в нашей стране—имеет две **РАЗЛИЧНЫЕ** стороны.

ПЕРВАЯ сторона вопроса о победе социализма в нашей стране обнимает проблему взаимоотношений классов внутри нашей страны. Это—область **ВНУТРЕННИХ** отношений. Может ли рабочий класс нашей страны преодолеть противоречия с нашим крестьянством и наладить с ним союз, сотрудничество? Может ли рабочий класс нашей страны в союзе с нашим крестьянством разбить буржуазию нашей страны, отобрать у нее землю, заводы, шахты и т. п. и построить своими силами новое бесклассовое общество, полное социалистическое общество?

Таковы проблемы, связанные с **первой** стороной вопроса о победе социализма в нашей стране.

Ленинизм отвечает на эти проблемы положительно. Ленин учит, что „мы имеем все необходимое для построения полного социалистического общества“. Стало быть, мы можем и должны собственными силами одолеть свою буржуазию и построить социалистическое общество.

Троцкий, Зиновьев, Камедев и прочие господа, ставшие потом шпионами и агентами фашизма, отрицали возможность построения социализма в нашей стране без предварительной победы социалистической революции в других странах, в капиталистических странах. Эти господа по сути дела хотели вернуть нашу страну назад, на путь буржуазного развития, прикрывая свое отступничество фальшивыми ссылками на „победу революции“ в других странах. Об этом именно и шел спор у нашей партии с этими господами. Дальнейший ход развития нашей страны показал, что партия была права, а Троцкий и компания были не правы. Ибо за это время мы успели уже ликвидировать свою буржуазию, наладить братское сотрудничество со своим крестьянством и построить в основном социалистическое общество, несмотря на отсутствие победы социалистической революции в других странах.

Так обстоит дело с **первой** стороной вопроса о победе социализма в нашей стране.

Я думаю, товарищ Иванов, что ваш спор с т. т. Уроженко и Казелковым касается не этой стороны вопроса.

ВТОРАЯ сторона вопроса о победе социализма в нашей стране обнимает проблему взаимоотношений нашей страны с другими странами, с капиталистичес-

кими странами, проблему взаимоотношений рабочего класса нашей страны с буржуазией других стран. Это—область **внешних, международных** отношений. Может ли победивший социализм одной страны, имеющий в окружении множество сильных капиталистических стран, считать себя вполне гарантированным от опасности военного вторжения (интервенции), и, стало быть, от попыток восстановления капитализма в нашей стране? Могут ли наш рабочий класс и наше крестьянство собственными силами, без серьезной помощи рабочего класса капиталистических стран, одолеть буржуазию других стран также, как они одолели свою буржуазию? Иначе говоря: можно ли считать победу социализма в нашей стране окончательной, т. е. свободной от опасности военного нападения и попыток восстановления капитализма при условии, что победа социализма имеется только в одной стране, а капиталистическое окружение продолжает существовать?

Таковы проблемы, связанные со **второй** стороной вопроса о победе социализма в нашей стране.

Ленинизм отвечает на эти проблемы отрицательно. Ленинизм учит, что „окончательная победа социализма в смысле полной гарантии от реставра-

Окончание см. на 2-й стр.

Ответ товарищу ИВАНОВУ Ивану Филипповичу

(О К О Н Ч А Н И Е)

ции буржуазных отношений возможна только в международном масштабе“

(см. известн. резолюцию 14-ой конференции ВКП). Это значит, что серьезная помощь международного пролетариата является той силой, без которой не может быть решена задача окончательной победы социализма в одной стране. Это, конечно, не значит, что мы сами должны сидеть, сложа руки, в ожидании помощи извне. Наоборот, помощь со стороны международного пролетариата должна быть соединена с нашей работой по усилению обороны нашей страны, по усилению Красной армии и Красного флота, по мобилизации всей страны на борьбу с военным нападением и попытками реставрации буржуазных отношений. Вот что говорит на этот счет Ленин:

„Мы живем не только в государстве, но и в системе государств и существование советской республики рядом с империалистическими государствами в продолжительное время не мыслимо. В конце концов либо одно, либо другое победит. А пока этот конец наступит, ряд самых ужасных столкновений между советской республикой и буржуазными государствами неизбежен. Это значит, что господствующий класс, пролетариат, если только он хочет и будет господствовать, должен доказать это и своей военной организацией“ (т. 24, стр. 122).

И дальше:

„Мы окружены людьми, классами, правительствами, которые открыто выражают ненависть к нам. Надо помнить, что от всякого нашествия мы всегда на волоске“ (т. 27, стр. 117). Сказано остро и крепко, но честно и правдиво, без прикрас, как умел говорить Ленин.

На основе этих предпосылок в „Вопросах Ленинизма“ Сталина было сказано:

„Окончательная победа социализма есть полная гарантия от попыток интервенции, а значит, и реставрации, ибо скольконибудь серьезная попытка реставрации может иметь место лишь при серьезной поддержке извне, лишь при поддержке международного капитала. Поэтому поддержка нашей революции со стороны рабочих всех стран, а тем более победа этих рабочих хотя бы в нескольких странах является необходимым условием полной гарантии первой победившей страны от попыток интервенции и реставрации, необходимым условием окончательной победы социализма“ („Вопросы Ленинизма“, 1937 год., стр. 134).

В самом деле было бы смешно и глупо закрывать глаза на факт капиталистического окружения и думать, что наши внешние враги, например, фашисты не попытаются при случае произвести на СССР военное нападение. Так могут думать только слепые бахвалы или скрытые враги, желающие усыпить народ. Не менее смешно было бы отрицать, что в случае малейшего успеха военной интервенции интервенты попытаются разрушить в занятых ими районах советский строй и восстановить буржуазный

строй. Разве Деникин или Колчак не восстанавливали в занятых ими районах буржуазный строй? Чем фашисты лучше Деникина или Колчака? Отрицать опасность военной интервенции и попыток реставрации при существовании капиталистического окружения могут только головоуны или скрытые враги, желающие прикрыть бахвальством свою враждебность и старающиеся демобилизовать народ. Но можно ли считать победу социализма в одной стране окончательной, если эта страна имеет вокруг себя капиталистическое окружение и если она не гарантирована полностью от опасности интервенции и реставрации? Ясно, что нельзя.

Так обстоит дело с вопросом о победе социализма в одной стране.

Выходит, что вопрос этот содержит две различные проблемы: а) проблему **ВНУТРЕННИХ** отношений нашей страны, т. е. проблему преодоления своей буржуазии и построения полного социализма, и б) проблему **ВНЕШНИХ** отношений нашей страны, т. е. проблему полного обеспечения нашей страны от опасностей военной интервенции и реставрации. Первая проблема уже разрешена нами, так как наша буржуазия уже ликвидирована и социализм уже построен в основном. Это называется у нас победой социализма, или точнее, победой социалистического строительства в одной стране. Мы могли бы сказать, что эта победа является окончательной, если бы наша страна находилась на острове и если бы вокруг нее не было множества других, капиталистических стран. Но так как мы живем не на острове, а „в системе государств“, значительная часть которых враждебно относится к стране социализма, создавая опасность интервенции и реставрации, то мы говорим открыто и честно, что победа социализма в нашей стране не является еще окончательной. Но из этого следует, что вторая проблема пока не разрешена и ее придется еще разрешить. Более того: вторую проблему невозможно разрешить в том же порядке, в каком разрешили первую проблему, т. е. путем лишь собственных усилий нашей страны. Вторую проблему можно разрешить лишь в порядке соединения серьезных усилий международного пролетариата с еще более серьезными усилиями всего нашего советского народа. Нужно усилить и укрепить интернациональные пролетарские связи рабочего класса СССР с рабочим классом буржуазных стран; нужно организовать политическую помощь рабочего класса буржуазных стран рабочему классу нашей страны на случай военного нападения на нашу страну, равно как организовать всяческую по-

мощь рабочего класса нашей страны рабочему классу буржуазных стран; нужно всемерно усилить и укрепить нашу Красную армию, Красный флот, Красную авиацию, Осоавиахим. Нужно весь наш народ держать в состоянии мобилизационной готовности перед лицом опасности военного нападения, чтобы никакая „случайность“ и никакие фокусы наших внешних врагов не могли застигнуть нас врасплох...

Из вашего письма видно, что товарищ Уроженко держится других, не совсем ленинских взглядов. Он, оказывается, утверждает, что „мы теперь имеем окончательную победу социализма и имеем полную гарантию от интервенции и реставрации капитализма“. Не может быть сомнения, что тов. Уроженко в корне не прав. Такое утверждение тов. Уроженко может быть объяснено лишь непониманием окружающей действительности и незнанием элементарных положений ленинизма, или же пустопорожним хвастовством зазнавшегося молодого чиновника. Если мы в самом деле „имеем полную гарантию от интервенции и реставрации капитализма“, то нужны ли нам после этого сильная Красная армия, Красный флот, Красная авиация, сильный Осоавиахим, усиление и укрепление интернациональных пролетарских связей? Не лучше ли будет миллиарды денег, уходящие на усиление Красной армии, обратить на другие нужды, а Красную армию сократить до минимума, или даже распустить вовсе? Такие люди, как тов. Уроженко, если они субъективно даже преданы нашему делу, объективно опасны для нашего дела, ибо они своим хвастовством вольно или невольно (это все равно!) усыпляют наш народ, демобилизуют рабочих и крестьян и помогают врагам застигнуть нас врасплох в случае международных осложнений.

Что касается того, т. Иванов, что Вас, оказывается, „сняли с пропагандистской работы и поставили вопрос о пребывании в комсомоле“, то опасаться Вам этого не следует. Если люди из Обкома ВЛКСМ действительно захотят уподобиться чеховскому унтер-офицеру Пришибееву, можно не сомневаться, что они проиграют на этом. В нашей стране не любят Пришибеевых.

Теперь Вы можете судить, устарело ли известное место из книги „Вопросы Ленинизма“ по вопросу о победе социализма в одной стране. Я бы сам очень хотел, чтобы оно устарело, чтобы не было больше на свете таких неприятных вещей, как капиталистическое окружение, опасность военного нападения, опасность реставрации капитализма и т. п. Но, к сожалению, эти неприятные вещи все еще продолжают существовать.

12 февраля 1938 г.

И. Сталин

Лыддэтам Пушкинлсь да Горькэйлсь произведеннёз

Мийэ Верх-Иньвинскэй небыдса шэрэт школаись VI „А“ классись велэтчиссез уна лыддям художественнэй литература: лыддэм бэрсянь мийэ рассказы вайтам ета йылсь неграмотнэй

колхозниккэзлэ деревняезын. Лыддим-ни с'етшэм книгаез, кызд Пушкинлсь „сказкиез“, М.Горькэйлсь „Мам“ и уна мэдик книгаез.

Миян школа энэ готовитчэ лыжнэй походэ

Кудымкарэдз. Видзэтны кино картинаез да уна мэдикэ.

Велэтчись VI „А“ классись

Трапезников.

Врид. ответственного редактора МЕ ХОНОШИН.